

Opgaven Logica 1 voor filosofen

Bachelor, najaar 2003
Week 1

Opgave 1. Leg uit wat de anamnese theorie van Plato is. Wat gebeurt er volgens deze theorie als iemand van inzicht verandert?

Opgave 2. Stel je gaat naar de Kamer van Koophandel om de *Russell verzekeringen maatschappij* in te schrijven. Onder de omschrijving geef je op:

“De *Russell verzekeringen maatschappij* verzekert alle verzekeringenmaatschappijen die zichzelf niet verzekeren”.

Is dit problematisch? Rechtsgeldig?

Opgave 3. Bewijs in naïeve verzamelingen leer dat

$$\overline{(A \cup B)} = \bar{A} \cap \bar{B}$$

\bar{A} is het complement van A , dat wil zeggen de verzameling van alle elementen die niet in A zitten.

Opgave 4. Maak opgaven 4.1, 4.2 en 4.3 van de handout. Dit is Hoofdstuk 4, Redeneren over Oneindigheid, van een nog te verschijnen boek van Albert Visser en Jan van Eijck met de titel QED, Inzien en bewijzen. Commentaar op dit hoofdstuk is bijzonder welkom.

Opgave 5. Maak opgave 4.6 van de handout, Redeneren over Oneindigheid.

Opgave 6. Maak opgaven 4.7 en 4.8 van de handout, Redeneren over Oneindigheid.

Opgave 7. Bezie het volgende fragment uit “Die Grundlagen der Arithmetik” van Frege.

This means that the question [over de aard van de kennis in kwestie] is removed from the sphere of psychology, and assigned, if the truth concerned is a mathematical one, to the sphere of mathematics. The problem becomes, in fact, that of finding the proof of the proposition, and of following it up right back to the primitive truths. If, in carrying out this process, we come only on general logical laws and on definitions, then the truth is an analytic one, bearing in mind that we must take account also of all propositions upon which the admissibility of any of the definitions depends. If, however, it is impossible to give the proof without making use of truths which are not of a general logical nature, but belong to the sphere of some special science, then the proposition is a synthetic one. For a truth

to be a posteriori, it must be impossible to construct a proof of it without including an appeal to facts, i.e., to truths which cannot be proved and are not general, since they contain assertions about particular objects. But if, on the contrary, its proof can be derived exclusively from general laws, which themselves neither need nor admit of proof, then the truth is a priori.

Hebben we

- apriori \Rightarrow synthetic ?
- synthetic \Rightarrow apriori ?

Wat valt er over de relaties en combinaties van deze begrippen te zeggen.